



สำนักงาน ป.ป.ช.

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่

5

2

ความละเอียดและ
ความไม่ทนต่อ
การทุจริต

ชุดหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา (Anti - Corruption Education)

หน่วยที่ ๒

ความละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริต

แผนการจัดการเรียนรู้

หน่วยที่ ๒ ชื่อหน่วย ความละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริต
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ ๑ เรื่องปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในประเทศไทย
และผลกระทบต่อประเทศไทย

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๕
เวลา ๕ ชั่วโมง

๑. ผลการเรียนรู้

- ๑.๑ มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริต
- ๑.๒ ปฏิบัติตนเป็นผู้ละเอียดและไม่ทนต่อการทุจริตทุกรูปแบบ
- ๑.๓ ตระหนักและเห็นคุณค่าความสำคัญของการต่อต้านและป้องกันการทุจริต

๒. จุดประสงค์การเรียนรู้

- ๒.๑ นักเรียนสามารถวิเคราะห์ผลกระทบจากกรณีศึกษาปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้
- ๒.๒ นักเรียนสามารถเสนอแนวทางการแก้ปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้

๓. สารการเรียนรู้

๓.๑ ความรู้

- ๑) กรณีศึกษาปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในประเทศไทย
- ๒) ผลกระทบจากกรณีศึกษาปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในประเทศไทย

๓.๒ ทักษะ/กระบวนการ

- ๑) ความสามารถในการสื่อสาร
ฟัง พูด อ่าน เขียน
- ๒) ความสามารถในการคิด
คิดวิเคราะห์

๓.๓ คุณลักษณะอันพึงประสงค์

ใฝ่เรียนรู้

๔. กิจกรรมการเรียนรู้

๔.๑ ขั้นตอนการเรียนรู้

ชั่วโมงที่ ๑

- ๑) ครูแบ่งนักเรียนออกเป็น ๕ กลุ่ม ตามความสมัครใจโดยให้นักเรียนแบ่งบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกลุ่มของตนเอง
- ๒) ครูและนักเรียนร่วมกันสรุปสาระสำคัญเรื่องความละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริตในรูปแบบแผนผังความคิด (Mind mapping) ลงในกระดาษ A๔ ตามประเด็นดังนี้
 - ความหมายของการทุจริต
 - รูปแบบการทุจริต
 - สาเหตุของการทุจริต
 - ระดับการทุจริตในประเทศไทย

๓) ครูสุ่มนักเรียน ๒-๓ กลุ่ม นำเสนอแผนผังความคิด (Mind mapping) สรุปสาระสำคัญของความละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริต

๔) ครูและนักเรียนร่วมกันสรุปประเด็นต่าง ๆ จากการนำเสนอแผนผังความคิด (Mind mapping) สรุปสาระสำคัญของความละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริต

ชั่วโมงที่ ๒

๑) ครูและนักเรียนร่วมกันสนทนาถึงสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย โดยให้นักเรียนศึกษาข้อมูลเชิงสถิติภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทย ระหว่างปี ๒๕๔๗-๒๕๖๐ จากอินเทอร์เน็ต จากนั้นครูและนักเรียนร่วมกันสรุปสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย

๒) ครูแบ่งนักเรียนออกเป็น ๕ กลุ่ม ตามความสมัครใจโดยให้นักเรียนแบ่งบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกลุ่มของตนเอง

๓) นักเรียนศึกษาคกรณิตัวอย่างผลที่เกิดจากการทุจริตในประเทศไทย : คดีทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบจากปัญหาการทุจริตต่อประเทศไทย

ชั่วโมงที่ ๓-๔

๑) นักเรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอการศึกษาคกรณิตัวอย่างผลที่เกิดจากการทุจริตในประเทศไทย : คดีทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร

๒) ครูและนักเรียนร่วมกันสรุปผลกระทบจากปัญหาการทุจริตต่อประเทศไทยจากคดีทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร

ชั่วโมงที่ ๕

๑) ครูและนักเรียนร่วมกันยกตัวอย่างเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในประเทศไทย และร่วมกันวิเคราะห์ผลกระทบต่อประเทศไทย

๒) นักเรียนร่วมกันเสนอแนวทางการแก้ปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นในประเทศไทยตามกรอบแนวคิดความละเอียดและความไม่ทนต่อการทุจริต โดยร่วมกันสรุปเป็นแผนผังความคิด (Mind mapping) แล้วให้นักเรียนบันทึกลงในสมุดของนักเรียน

๔.๒ สื่อการเรียนรู้/แหล่งการเรียนรู้

๑) กรณิตัวอย่างผลที่เกิดจากการทุจริตในประเทศไทย : คดีทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร

๒) ห้องสมุด

๓) อินเทอร์เน็ต

๕. การประเมินผลการเรียนรู้

๕.๑ วิธีการประเมิน

๑) สังเกตพฤติกรรมการปฏิบัติงานกลุ่ม

๒) ตรวจการนำเสนอผลงาน

๕.๒ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

๑) แบบสังเกตพฤติกรรมการปฏิบัติงานกลุ่ม

๒) แบบประเมินการนำเสนอผลงาน

๕.๓ เกณฑ์การตัดสิน

นักเรียนผ่านเกณฑ์การประเมิน ระดับดี ขึ้นไป

๖. บันทึกหลังสอน

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ.....ครูผู้สอน
(.....)

กรณีตัวอย่างผลที่เกิดจากการทุจริตในประเทศไทย : คดีทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร

แต่เดิมภารกิจด้านการดับเพลิงเป็นภารกิจของตำรวจดับเพลิง มีฐานะเป็นกองบังคับการตำรวจดับเพลิงปฏิบัติงานทางด้านป้องกันระงับอัคคีภัยและบรรเทาสาธารณภัยจนกระทั่งได้มีแนวคิดที่จะปรับปรุงโครงสร้างของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของ กองบังคับการตำรวจดับเพลิง ให้มีขนาดเล็กลง โดยมีแนวคิดที่จะโอนภารกิจที่ไม่ใช่หน้าที่ของตำรวจโดยตรงให้ไปอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง งานด้านดับเพลิงและกู้ภัย ถือเป็นภารกิจหนึ่งที่มีหน้าที่โดยตรงของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงเห็นควรที่จะโอนภารกิจดังกล่าวให้กรุงเทพมหานคร รับผิดชอบดำเนินการ โดยเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติถ่ายโอนภารกิจป้องกันและระงับอัคคีภัยให้กรุงเทพมหานคร มีสถานะเป็นสำนัก ชื่อว่า สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

คดีทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร มีผู้เกี่ยวข้องทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเอกชนโดยเอกชนที่เข้ามาทำธุรกิจการขายรถและเรือดับเพลิงคือบริษัท ส. โดยเมื่อเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๖ บริษัทสไตเออร์เดมเลอร์ฟุคสเปเชียลพาท์รชอยก์จำกัดถูกบริษัท General Dynamics Worldwide Holdings, Inc. ของสหรัฐอเมริกาซื้อกิจการทั้งหมด แต่ยังคงเป็นบริษัทถูกต้องตามกฎหมายของประเทศออสเตรเลีย บริษัทสไตเออร์เดมเลอร์ฟุคสเปเชียลพาท์รชอยก์ จำกัด ว่าจ้างบริษัท Somati Vehicle N.V. ของประเทศเบลเยียมเป็นผู้รับจ้างจัดหา ผลิตและประกอบรถดับเพลิงและอุปกรณ์บรรเทาสาธารณภัย (ยกเว้น เรือดับเพลิง) ให้กับกรุงเทพมหานครโดยได้รับค่าจ้างผลิตราว ๒๘ ล้านยูโร หรือราว ๑,๔๐๐ ล้านบาท บริษัท สไตเออร์ฯ จึงไม่ใช่ผู้ผลิตและประกอบสินค้าเพื่อเสนอขายโดยตรง แต่เป็นเพียงนายหน้าและบริหารจัดการ ในการจัดหาสินค้าให้กับกรุงเทพมหานครเท่านั้น

ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๔๖ เอกอัครราชทูตออสเตรเลียประจำประเทศไทยได้มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเสนอโครงการขายรถดับเพลิงและอุปกรณ์บรรเทาสาธารณภัยของบริษัท สไตเออร์เดมเลอร์ฟุคสเปเชียลพาท์รชอยก์ จำกัด โดยเป็นข้อเสนอให้ดำเนินการในลักษณะรัฐต่อรัฐ และบริษัท สไตเออร์ฯ ได้เชิญนาย ป. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยดูงานโรงงานผลิตของบริษัท MAN ซึ่งผลิตตัวรถดับเพลิงให้ บริษัท สไตเออร์ฯ ที่ประเทศออสเตรเลียและเบลเยียม และนาย ส. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้อนุมัติโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อใช้ในกิจการดับเพลิง ตามที่ พล.ต.ต.อ. ผู้อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกรุงเทพมหานครเสนอ ได้แก่ รถดับเพลิงชนิดต่าง ๆ และรถบรรทุกน้ำรวม ๓๑๕ คัน และเรือดับเพลิง ๓๐ ลำตลอดจนอุปกรณ์สาธารณภัยอื่น ๆ ซึ่งตรงกันกับรายการในใบเสนอราคาของบริษัท สไตเออร์ฯ ผ่านเอกอัครราชทูตออสเตรเลีย จากนั้นคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติในหลักการโดยมีการจัดทำ A.O.U. (Agreement of Understanding) และข้อตกลงซื้อขาย (Purchase/Sale Agreement) โดยทูตพาณิชย์แห่งสาธารณรัฐออสเตรียยื่นร่าง A.O.U. ให้แก่ พล.ต.ต.อ. ซึ่งนำเสนอต่อ นาย ส. โดยตรงโดยไม่ผ่านปลัดกรุงเทพมหานคร นาย ส. ลงนามรับทราบบันทึกและเสนอ

ต่อ นาย ภ. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และหลังจากที่ได้มีการลงนามร่วมกันคุณหญิง ณ. ปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ส่งร่างข้อตกลงซื้อขายยานพาหนะและอุปกรณ์ดับเพลิงระหว่างกรุงเทพมหานครกับบริษัท สไตเออร์ฯ ให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติให้กระทรวงมหาดไทย (กรุงเทพมหานคร) ดำเนินการก่อนนี้ ผูกพันข้ามปีงบประมาณโครงการจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงในวงเงิน ๖,๖๘๗,๔๘๙,๐๐๐ บาท และอนุมัติวงเงินเพิ่มเติม เพื่อเป็นค่าธรรมเนียมในการเปิด Letter of Credit (L/C) อีกจำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือตามจำนวนที่จ่ายจริง รวมทั้งให้กระทรวงพาณิชย์เร่งรัดดำเนินการเกี่ยวกับการค้าต่างตอบแทนตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อ ๒๐ ก.ค. ๒๕๔๗ โดยให้เน้นไต่ถามผู้ขายเป็นสินค้าที่จะดำเนินการเป็นลำดับแรก

ในปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้มีการเปลี่ยนแปลงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นนาย อ. และก่อนมอบหมายงานในหน้าที่ให้กับผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครคนใหม่ นาย ส. ซึ่งเป็นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครคนเดิม ได้มีหนังสือถึงผู้จัดการธนาคารกรุงไทย ขอเปิด L/C วงเงิน ๑๓๓,๗๔๙,๗๘๐ ยูโรให้กับบริษัท สไตเออร์ฯ โดยกรุงเทพมหานครชำระค่าธรรมเนียม เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และมอบอำนาจให้ พล.ต.ต.อ. อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกรุงเทพมหานครเป็นผู้ดำเนินการและลงนาม

ในปี พ.ศ. ๒๕๔๘ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนการดำเนินการดังกล่าวของกรุงเทพมหานคร และยื่นฟ้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จากการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นก่อให้เกิดผลกระทบต่อชาติและเสียหายและรุนแรง โดยราคาของรถและเรือดับเพลิงที่กรุงเทพมหานครซื้อมานั้นมีราคาที่สูงมาก ส่งผลให้รัฐสูญเสียงบประมาณไปอย่างน่าเสียดาย ซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นมีดังนี้

การเปรียบเทียบราคาจากการจัดซื้อของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๗ กับกรุงเทพมหานคร

รถดับเพลิง ๔ x ๔ + สูบน้ำแบกหาม	
รายละเอียด โครงการรถเครื่องยนต์ยี่ห้อมิตซูบิชิ ๒,๕๐๐ ซีซี ๔ x ๔ ประกอบด้วย บริษัท กาญจนาคิววิปเม้นท์ จำกัด เครื่องดับเพลิงชนิดหาลบจากญี่ปุ่น	ความแตกต่าง กรุงเทพมหานครซื้อแพงกว่า คันละ ๒,๑๕๔,๐๕๐ บาท รวม ๓๒ คัน เป็นเงินแพงกว่า ๑๕๔,๘๗๕,๖๐๐ บาท
รถดับเพลิง + บันได ๑๓ เมตร	
รายละเอียด โครงการรถผลิตภัณฑ์ฟินแลนด์ ซื้อจาก บริษัท เซส เอ็นเตอร์ไพรส์ (สยาม) จำกัด มาตรฐานใกล้เคียงกันเครื่องสูบน้ำสมรรถนะสูงกว่า	ความแตกต่าง กรุงเทพมหานครซื้อแพงกว่า คันละ ๑๗,๑๔๓,๒๐๐ บาทรวม ๙ คัน เป็นเงินแพงกว่า ๑๕๔,๘๗๕,๖๐๐ บาท

รถดับเพลิง ๒,๐๐๐ ลิตร	
รายละเอียด ซื้อจากบริษัท ตรีเพชร อีซูซุเซลส์ จำกัด	ความแตกต่าง กรุงเทพมหานครซื้อแพงกว่า คันละ ๑๕,๔๕๕,๓๗๐ บาท รวม ๑๔๔ คัน เป็นเงิน แพงกว่า ๒,๒๒๕,๕๗๓,๒๘๐ บาท
รถถังน้ำ ๒๐,๐๐๐ ลิตร	
รายละเอียด ขนาด ๑๐,๐๐๐ ลิตรซื้อจาก บริษัท มิทซูบิชิ มอเตอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด	ความแตกต่าง กรุงเทพมหานครซื้อแพงกว่า คันละ ๑๕,๑๘๙,๑๐๐ บาท รวม ๗๒ คัน เป็นเงิน แพงกว่า ๑,๐๙๓,๖๑๕,๒๐๐ บาท
รถไฟฟ้าส่องสว่าง ๓๐ KVA	
รายละเอียด ซื้อจาก บริษัท มิทซูบิชิ มอเตอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด	ความแตกต่าง กรุงเทพมหานครซื้อแพงกว่า คันละ ๕๖,๕๗๗,๒๕๐ บาท รวม ๗ คัน เป็นเงิน แพงกว่า ๓๙๖,๐๔๐,๗๕๐ บาท

การเปรียบเทียบข้อมูลและราคาเรือดับเพลิง

ข้อมูลเรือดับเพลิง	
บริษัท สไตเออร์เดมเลอร์ฟุกสเปเซียลฟาร์ชอยก์ จำกัด ซื้อเรือดับเพลิงจาก บริษัทซีบีที จำกัด ผลิตและประกอบที่เมืองพัทธา ราคาลำละ ๑๔,๓๐๐,๐๐๐ บาท	บริษัท สไตเออร์เดมเลอร์ฟุกสเปเซียลฟาร์ชอยก์ จำกัด ขายให้กรุงเทพมหานคร ราคาลำละ ๒๕,๔๖๒,๑๐๐ บาท

จากตารางข้างต้น แสดงให้เห็นถึงความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการทุจริตความเสียหายที่เกิดขึ้น นอกจากจะสามารถแสดงเป็นตัวเลขให้ได้เห็นว่าสูญเสียงบประมาณจำนวนเท่าไร แต่การสูญเสียดังกล่าว แทนที่รัฐและประชาชนจะได้ใช้ประโยชน์จากรถและเรือดับเพลิง ซึ่งถือเป็นสิ่งจำเป็นที่ช่วยในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยเฉพาะอัคคีภัยได้เป็นอย่างดี แต่เมื่อมีการทุจริตแล้วยังส่งผลให้ไม่สามารถนำรถและเรือดับเพลิงมาใช้งานได้ เท่ากับว่าสูญเสียงบประมาณแล้วยังไม่สามารถนำสิ่งเหล่านี้มาใช้ประโยชน์ได้อีก ซึ่งหากเกิดอัคคีภัยเกิดขึ้นอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่มีอยู่อาจไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ส่งผลให้เกิดความเสียหายอย่างต่อเนื่องจากเหตุนี้ ๆ อีก

๗. ภาคผนวก

แบบสังเกตพฤติกรรมการปฏิบัติงานกลุ่ม

กลุ่ม.....ชั้น.....

ที่	ชื่อ-สกุลสมาชิกกลุ่ม	พฤติกรรม												รวม				
		ความร่วมมือ				การแสดงความคิดเห็น				การรับฟังความคิดเห็น					การมีส่วนร่วมในการอภิปราย			
		๔	๓	๒	๑	๔	๓	๒	๑	๔	๓	๒	๑		๔	๓	๒	๑
๑																		
๒																		
๓																		
๔																		
๕																		
๖																		
๗																		
๘																		
๙																		
๑๐																		

เกณฑ์การให้คะแนน

- ดีมาก = ๔ ประสิทธิภาพอยู่ในเกณฑ์ ๙๐-๑๐๐% หรือปฏิบัติบ่อยครั้ง
 - ดี = ๓ ประสิทธิภาพอยู่ในเกณฑ์ ๗๐-๘๙% หรือปฏิบัติบางครั้ง
 - ปานกลาง = ๒ ประสิทธิภาพอยู่ในเกณฑ์ ๕๐-๖๙% หรือปฏิบัติครั้งเดียว
 - ปรับปรุง = ๑ ประสิทธิภาพต่ำกว่าเกณฑ์ ๕๐% หรือไม่ปฏิบัติเลย
- นักเรียนต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ในระดับดี ประสิทธิภาพอยู่ในเกณฑ์ ดี ๗๐-๘๙%

ลงชื่อ.....ผู้สังเกต
 (.....)
/...../.....

แบบประเมินการนำเสนอผลงาน

เรื่อง.....

สมาชิกกลุ่ม.....ชั้น.....

๑. ๒.

๓. ๔.

๕.

ที่	รายการประเมิน	ผู้ประเมิน			รวม	เกณฑ์การประเมิน
		ตนเอง	เพื่อน	ครู		
๑	เนื้อหา (๔ คะแนน)					คะแนน ๔ : มีครบทุกข้อ คะแนน ๓ : มี ๓ ข้อ ขาด ๑ ข้อ คะแนน ๒ : มี ๒ ข้อ ขาด ๒ ข้อ คะแนน ๑ : มี ๑ ข้อ ขาด ๓ ข้อ
	๑. เนื้อหาครบถ้วนสมบูรณ์					
	๒. เนื้อหาถูกต้อง					
	๓. เนื้อหาต่อเนื่อง					
	๔. มีการค้นคว้าเพิ่มเติม					
๒	กระบวนการทำงาน (๒ คะแนน)					คะแนน ๒ : มีครบทุกข้อ คะแนน ๑ : มี ไม่ครบ ๔ ข้อ คะแนน ๐ : ไม่ปรากฏกระบวนการทำงานที่ชัดเจน
	๑. มีการวางแผนอย่างเป็นระบบ					
	๒. การปฏิบัติตามแผน					
	๓. ติดตามประเมินผล					
	๔. การปรับปรุงพัฒนางาน					
๓	การนำเสนอ (๒ คะแนน)					คะแนน ๒ : มีครบทุกข้อ คะแนน ๑.๕ : มี ๓ ข้อ ขาด ๑ ข้อ คะแนน ๑ : มี ๒ ข้อ ขาด ๒ ข้อ คะแนน ๐.๕ : มี ๑ ข้อขาด ๓ ข้อ
	๑. การใช้สำนวนภาษาดีถูกต้อง					
	๒. การสะกดคำและไวยากรณ์ถูกต้อง					
	๓. รูปแบบน่าสนใจ					
	๔. ความสวยงาม					
๔	คุณธรรม (๒ คะแนน)					คะแนน ๒ : มีครบทุกข้อ คะแนน ๑.๕ : มี ๓ ข้อ ขาด ๑ ข้อ คะแนน ๑ : มี ๒ ข้อ ขาด ๒ ข้อ คะแนน ๐.๕ : มี ๑ ข้อ ขาด ๓ ข้อ
	๑. ตรงต่อเวลา					
	๒. ซื่อสัตย์					
	๓. ความกระตือรือร้น					
	๔. ความมีน้ำใจ					
รวม						คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน
เฉลี่ย						

เกณฑ์การประเมิน

๘-๑๐	๖-๗	๔-๕	๒-๓	๐-๑
ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ต้องปรับปรุง

แบบสังเกตพฤติกรรม ใฝ่เรียนรู้

ที่	ชื่อ-สกุล	แสวงหาข้อมูล จากแหล่ง การเรียนรู้ต่างๆ			มีการจดบันทึก ความรู้ อย่างเป็นระบบ			สรุปความรู้ ได้อย่างมีเหตุผล			รวม คะแนน	สรุป	
		๓	๒	๑	๓	๒	๑	๓	๒	๑		๙	ผ

ลงชื่อ.....ผู้ประเมิน
(.....)
...../...../.....

ระดับคุณภาพ	เกณฑ์การตัดสิน
ดีเยี่ยม	ได้คะแนน ๗-๙ คะแนน
ดี	ได้คะแนน ๕-๖ คะแนน
ผ่าน	ได้คะแนน ๓-๔ คะแนน
ไม่ผ่าน	ได้คะแนน ๑-๒ คะแนน

หมายเหตุ นักเรียนผ่านระดับ ดี ขึ้นไปถือว่าเป็นผ่าน



สำนักงาน ป.ป.ช.

2 ความละเอียด และความไม่ทน ต่อการทุจริต